Burgerinitiatiefgroep

Aan:
de gemeenteraad van Drimmelen, p/a de griffie
het college van burgemeester en wethouders van Drimmelen
Postbus 19
4920 AA Made
griffie@drimmelen.nl

Wagenberg, 6 oktober 2026

Betreft: aanvraag omgevingsvergunning 2024-0823, Thijssenweg 28T (voorlopig), Hooge Zwaluwe – reactie op het preadvies van de raadscommissie Ruimtelijke Plannen, verzoek om vaststelling van de voorliggende aanvraag en om nieuwe terinzagelegging

Geachte leden van de raad, geacht college,

Namens de burgerinitiatiefgroep Thijssenweg vragen wij uw aandacht voor de besluitvorming over bovengenoemde aanvraag, die op 15 oktober 2026 in de raad wordt behandeld. Aanleiding is de vergadering van de raadscommissie Ruimtelijke Plannen van 22 september 2026, waarbij ondergetekende namens het burgerinitiatief als toehoorder aanwezig was, en het verslag met preadvies van die commissie van 1 oktober 2026.

1. Feiten

- Op 16 juli 2024 is de aanvraag ontvangen (Gemeenteblad 2024, nr. 316500). Blijkens de kennisgeving betrof het drie woongebouwen voor de huisvesting van arbeidsmigranten.
- Op 23 oktober 2025 heeft het college een ontwerpbesluit tot weigering genomen. Dit lag ter inzage van 31 oktober tot en met 12 december 2025 (Gemeenteblad 2025, nr. 471505). Wij merken op dat de kennisgeving spreekt van een vergunning voor 5 jaar, terwijl het ontwerpbesluit uitgaat van 10 jaar.
- In het ontwerpbesluit stelt het college dat een aanvulling ingediend door de initiatiefnemer, van 9 juli 2025, zo ingrijpend is dat in feite sprake is van een nieuwe aanvraag, die als zodanig moet worden ingediend onder intrekking van de eerdere aanvraag. Het college nodigt de aanvrager voorts uit tot een nieuwe aanvraag voor een bedrijfsontwikkeling op het gehele perceel.
- In het raadsvoorstel van 8 september 2026 (registratienummer 2026009170) bevestigt het college dat het besluit betrekking heeft op de oorspronkelijke aanvraag, en dat de later ontvangen aanvulling met bedrijvigheid als een wezenlijke wijziging wordt beschouwd die als nieuwe aanvraag moet worden behandeld.
- Tijdens de commissievergadering verklaarden de adviseurs van de aanvrager na het ontwerpbesluit, op instigatie van de gemeente, een gewijzigd plan te hebben ingediend dat een uitbreiding van het bedrijventerrein combineert met de huisvesting van arbeidsmigranten. Volgens het naschrift bij het verslag zijn op 25 september 2026 stukken van de aanvrager ontvangen en ter inzage toegevoegd aan de vergaderstukken van de raad.
- De commissie stelt in haar preadvies dat zij "enkel op basis van de voorliggende stukken een negatief preadvies" zou afgeven, en adviseert de raad "het college te bevragen op de volledigheid van de voorliggende aanvraag".
- Na 12 december 2025 hebben wij geen kennisgeving aangetroffen van een gewijzigde of nieuwe aanvraag, noch van een nieuw ontwerpbesluit.

2. Standpunt

a. Het is onduidelijk welke aanvraag voorligt. Wij onderschrijven het preadvies van de commissie om het college te bevragen op de volledigheid van de aanvraag. Die vraag begint wat ons betreft bij de vraag welke aanvraag voorligt. De raad kan geen bindend advies uitbrengen zolang niet vaststaat op welk plan dat advies betrekking heeft. Een advies over een ander plan dan het plan waarop het college beslist, is gegeven over het verkeerde object en kan een besluit niet dragen.

Een wezenlijk gewijzigd plan kan bovendien niet via een volledigheidstoets in de lopende procedure worden opgenomen. Wij verzoeken het college daarom eerst schriftelijk vast te stellen welke aanvraag, met welke stukken, thans in behandeling is, en of het gewijzigde plan is ingediend en/of geaccepteerd als wijziging van zaak 2024-0823 of als nieuwe aanvraag.

b. Het gewijzigde plan heeft nooit ter inzage gelegen. Een aanvraag kan na de terinzagelegging alleen zonder nieuw ontwerpbesluit worden gewijzigd als de wijziging van ondergeschikte aard is en derden daardoor niet worden benadeeld. De combinatie van bedrijventerrein en huisvesting is geen ondergeschikte wijziging; het college heeft de - een eerdere - aanvulling zelf als nieuwe aanvraag gekwalificeerd. Omwonenden zijn bovendien in het bijzonder benadeeld: het enige ontwerpbesluit dat zij hebben gezien, was een weigering, en de kennisgeving richtte zich expliciet tot wie het met die weigering oneens was. Over het plan dat, volgens de adviseurs van de initiatiefnemer, nu ter advisering voor zou moeten liggen, is niemand gehoord. Tegen een advies over de aanvraag zoals die ter inzage heeft gelegen, bestaat wat ons betreft geen procedureel bezwaar. Wij verzoeken de raad echter geen advies uit te brengen over een gewijzigd plan voordat daarvoor zorgvuldige en relevante bewonersparticipatie heeft plaatsgevonden, een nieuw ontwerpbesluit met alle gewijzigde stukken ter inzage heeft gelegen en alle eventuele zienswijzen zorgvuldig zijn gewogen.

c. Informatievoorziening aan de raad. De raad beschikt inmiddels zowel over de stukken die bij de oorspronkelijke aanvraag horen, als over stukken die betrekking hebben op het gewijzigde plan, waaronder de op 25 september 2026 nagezonden stukken. Dat vergroot het risico dat over het verkeerde plan wordt geadviseerd. Wij vragen het college de raad schriftelijk te informeren welke stukken bij de te beoordelen aanvraag horen en welke niet, met een geactualiseerde documentenlijst in aanvulling op de lijst van 23 oktober 2025 (bijlage 5 bij het ontwerpbesluit).

d. De provincie was op de hoogte van de mogelijke uitbreiding van het bedrijventerrein. In de commissievergadering is gesteld dat de provincie niet zou zijn geïnformeerd over het voornemen om het tussenliggende terrein als bedrijventerrein in te richten. Gedeputeerde Staten schrijven in hun advies van 24 maart 2025 (kenmerk C2352272/6098882, p. 2) echter uitdrukkelijk op de hoogte te zijn van een mogelijke uitbreiding van het bedrijventerrein op het perceel met nummer 882. Zij concluderen dat de contouren van het plan niet aan dat perceel grenzen en dat de mogelijke uitbreiding daarom geen aanleiding geeft om de ontwikkeling als duurzame afronding van het stedelijk gebied te beoordelen.

e. Alternatieven. Gedeputeerde Staten hebben in hetzelfde advies aangeboden om met de gemeente te zoeken naar een geschikte locatie voor de huisvesting van arbeidsmigranten. Voor zover de raad zich wil inzetten voor een oplossing, is dat de aangewezen weg, niet een ontwikkeling op deze locatie in het buitengebied.

f. De raamovereenkomst. Tijdens de commissievergadering gaf de adviseur van de initiatiefnemer aan open te staan voor een ontwikkeling op een andere locatie, in de directe nabijheid van het gebied Plukmade en daarmee wellicht wel passend binnen het in 2025 vastgestelde beleid huisvesting arbeidsmigranten. Wij zijn bij een dergelijk project waarschijnlijk geen belanghebbende en laten dat inhoudelijk graag aan anderen. Wel merken wij als betrokken inwoners op dat de raamovereenkomst van 27 juli 2023, die als bijlage bij het ontwerpbesluit ter inzage heeft gelegen, de gemeente in dit dossier al in een lastige positie heeft gebracht. Het zou die positie niet verbeteren als een tegemoetkoming aan de aanvrager wordt verweven met de besluitvorming over een andere locatie. Ieder plan verdient een beoordeling op zijn eigen merites. De gemeente heeft bij de zonnevelden

ondervonden hoe kostbaar en ingrijpend de gevolgen zijn als bij de beoordeling van of besluitvorming over aanvragen de schijn van bevoordeling ontstaat. Als de gemeente meent verplichtingen jegens de aanvrager te hebben, is een open en afzonderlijke afwikkeling daarvan voor alle betrokkenen, de gemeente zelf voorop, de veilige en zorgvuldige weg.

3. Verzoeken aan de raad:

1. Een negatief bindend advies uit te brengen over de aanvraag zoals die ter inzage heeft gelegen, dan wel het advies aan te houden totdat het college schriftelijk heeft vastgesteld welke aanvraag voorligt.
2. Geen bindend advies uit te brengen over een gewijzigd plan totdat daarvoor adequate bewonersparticipatie heeft plaatsgevonden, een nieuw ontwerpbesluit ter inzage heeft gelegen en zienswijzen en participatie zorgvuldig zijn behandeld.

Gelet op de raadsvergadering van 15 oktober 2026 ontvangen wij graag zo snel mogelijk een ontvangstbevestiging, en verzoeken wij de griffie deze brief onder de raadsleden te verspreiden.

Met vriendelijke groet,

namens het burgerinitiatief
Tonn van de Laar