Verslag vergadering commissie ruimtelijke plannen inzake "aanvraag Thijssenweg"

Datum vergadering: dinsdag 22 september 2026

Aanwezig:
Namens de commissie ruimtelijke plannen:
De heer A. Buijs (voorzitter)
De heer T. de Bok
De heer L. Mol
De heer S. Mol
De heer T. van der Pluijm (griffie, verslag)

De heer Van Berkel (namens aanvrager omgevingsvergunning)
De heer Jaakke (namens aanvrager omgevingsvergunning)
De heer W. Bos (behandelend ambtenaar, namens college van b&w)
Er zijn toehoorders aanwezig in de vergaderruimte.

De voorzitter opent de vergadering en geeft aan dat de commissie ruimtelijke plannen een preadvies uitbrengt aan de gemeenteraad en hij stelt de commissie voor.
De voorzitter geeft aan dat aan de orde is, de aanvraag Thijssenweg voor 3 gebouwen voor huisvesting van arbeidsmigranten. De beslissing over het bindend advies aan het college wordt genomen door de gemeenteraad.

1. Hr. Van Berkel en Jaakke namens aanvrager omgevingsvergunning

De heer Jaakke merkt op dat de aanvraag ook ziet op een bedrijventerrein en niet alleen op de huisvesting van arbeidsmigranten. Aangegeven wordt dat dit in zijn verdere toelichting terugkomt.
De toelichting op de aanvraag van de heer Jaakke is als bijlage toegevoegd aan dit verslag (zie bijlage 1).

De voorzitter verwijst naar het gemeentelijk beleid huisvesting arbeidsmigranten en vraagt hoe de aanvrager zijn aanvraag ziet in relatie tot dat beleid.

De heer Jaakke merkt op dat het Beleid huisvesting arbeidsmigranten later is vastgesteld dan dat de voorliggende aanvraag is ingediend. Ook geeft hij hierbij aan dat de aanvrager ervoor open zou staan en graag wil meedenken als er een passende oplossing is te vinden in de directe nabijheid van het gebied Plukmade en dat er met het college daarover gesproken is.

De voorzitter vraagt waarom er later in het proces pas een relatie is gelegd met een eventuele uitbreiding van het bedrijventerrein.
De heer Jaakke geeft aan dat deze link vanuit de gemeente is gelegd.

De heer Jaakke geeft aan dat het college niet alle ingediende stukken heeft betrokken bij de beoordeling.
De aanvrager stuurt de ontbrekende stukken en de bewijsstukken van het indienen daarvan toe aan de gemeenteraad via het e-mailadres van de griffie.
Afgesproken is dat de aanvrager deze stukken uiterlijk deze week toestuurt. De commissie zal deze stukken toevoegen voor de gemeenteraad bij het verslag van deze zitting.

De voorzitter vraagt hoe de aanvrager de opvang van 8 mensen in één ruimte ziet uit oogpunt van een menselijke opvang. De aanvrager geeft aan dat dit voldoet aan de wettelijke eisen en dit op meerdere locaties in het land voorkomt. Het plan is een kopie van een plan op een locatie in de gemeente Kampen.

De voorzitter vraagt aan de aanvrager hoe deze erin staat indien de raad om enige redenen de besluitvorming zou uitstellen.
De heer Jaakke geeft aan dat dit geen probleem is en de aanvrager graag een zorgvuldige besluitvorming ziet.
De heer Jaakke geeft nog aan open te staan voor een gesprek met het college voor een eventuele ontwikkeling op een andere locatie.

De voorzitter vraagt aan de behandelend ambtenaar of er nog behoefte is aan een reactie op dit moment. Dat is niet het geval.

De voorzitter schetst het vervolgproces. De raadscommissie Ruimtelijke Plannen zal zijn advies uitbrengen aan de gemeenteraad en toevoegen aan de vergaderstukken bij het voorliggende raadsvoorstel. De heer Buijs sluit het openbare deel van de vergadering en geeft aan dat de commissie in beslotenheid verder spreekt over het uit te brengen preadvies.

Preadvies
De commissie ruimtelijke plannen zou enkel op basis van de voorliggende stukken een negatief preadvies afgeven op de aanvraag.

Na het bevragen van de vertegenwoordigers van de aanvrager adviseert de commissie aan de gemeenteraad om het college te bevragen op de volledigheid van de voorliggende aanvraag.

1 oktober 2026

Voorzitter
A. Buijs

Secretaris
T. van der Pluijm

Naschrift:
Door de aanvrager zijn per e-mail op vrijdag 25-9-2026 stukken toegestuurd zoals besproken in de vergadering. De commissieleden hebben van deze stukken kennisgenomen. Deze stukken zijn voor de raadsleden ter inzage toegevoegd aan de vergaderstukken van de gemeenteraad bij het betreffende raadsvoorstel.

Naast de aanvullende stukken heeft de aanvrager ook per e-mail zijn inbreng in de vergadering van 22 september op schrift toegestuurd. In de eerste alinea van deze inbreng is het volgende opgenomen*: "Dank dat wij, namens de opdrachtgever, …. in de gelegenheid zijn gesteld om ons standpunt kenbaar te maken tegen de weigering van de vergunning voor de uitbreiding van bedrijventerrein en het huisvesten van arbeidsmigranten aan de Thijssenweg te Hooge Zwaluwe."*

De voorzitter heeft ten tijde van de vergadering de aanvrager in de gelegenheid om de aanvraag voor 3 gebouwen voor huisvesting van arbeidsmigranten toe te lichten. Dit zoals eerder ook is aangegeven in de aan de aanvrager toegezonden uitnodiging d.d. 8 september 2026. (Zie bijlage 2: uitnodiging.)

Bijlage 1: Per e-mail d.d. 25-9-2026 ontvangen inbreng van de aanvrager
Bijlage 2: Uitnodiging d.d. 8-9-2026 voor de vergadering van de Raadscommissie Ruimtelijke Plannen

Bijlage 1.

Inspreken adviescommissie Ruimtelijke ontwikkeling Drimmelen d.d. 22-09-2026

Geachte voorzitter, en leden van de commissie. Dank dat wij, namens onze opdrachtgever, de heer Kees Verhoef in de gelegenheid gesteld zijn om ons standpunt kenbaar te maken tegen de weigering van de vergunning voor de uitbreiding van bedrijventerrein en het huisvesten van arbeidsmigranten aan de Thijssenweg te Hooge Zwaluwe.

Graag ga ik even met u terug in de tijd. Op 5 november 2022 is er door het toenmalig college bij de heer Verhoef het verzoek gedaan om op 10 november 2022 in overleg te gaan omdat de gemeente een acuut probleem had i.v.m. de huisvesting van Oekraïense vluchtelingen. De heer Verhoef huisveste op dat moment in een aantal panden arbeidsmigranten, en de gemeente wilde zeer graag in deze panden Oekraïners gaan huisvesten. Alhoewel de privé situatie van de heer Verhoef er op dat moment niet bepaald rooskleurig voorstond vanwege het feit dat zijn vrouw ernstig ziek was, heeft hij toch besloten in te gaan op het dringende verzoek. Op 9 november is helaas zijn vrouw overleden, maar op haar sterfbed heeft ze aan haar man aangegeven dat er geen mensen in de kou mochten blijven staan, en dat hij het overleg door moest laten gaan en te kijken waar er hulp geboden kon worden. In mijn ogen een meer dan loffelijke daad.

Een dag na haar overlijden heeft Kees Verhoef (ik heb hem daarin bijgestaan) alle moed bijeen gepakt, en is het gesprek met 2 wethouders en 2 ambtenaren aangegaan. De boodschap was helder; de gemeente zat compleet klem, en wilde eigenlijk op een zo kort mogelijke termijn vluchtelingen huisvesten in de woningen waar tot op dat moment (overigens zonder enige overlast voor de omgeving, er is nimmer ook maar 1 klacht geweest) arbeidsmigranten werden gehuisvest.

Gezien de bittere noodzaak heeft de heer Verhoef ingestemd met het verzoek van de gemeente, dit echter wel onder de voorwaarde dat hij eerst passende, vervangende huisvesting diende te hebben voor de arbeidsmigranten. Hij wilde immers geen mensen op straat zetten, dit is onmenselijk. Voor al deze mensen is voor de tijdelijkheid een goede alternatieve locatie gevonden (en dit op kosten van de heer Verhoef).

Daarnaast werd er de afspraak gemaakt dat het college haar volledige medewerking zou verlenen om op een zo kort mogelijke termijn vervangende huisvesting te realiseren op een even verderop gelegen perceel wat de heer Verhoef in bezit heeft. Dit kwam gaf men aan voor de gemeente goed uit want men had als gemeente al de wens om het tussenliggende terrein in te richten als bedrijfsterrein. Er is ook een overeenkomst tussen de heer Verhoef en de gemeente gesloten waarin dit alles is vastgelegd. Verhoef zou de huisvestingsplannen verder uitwerken, de gemeente zou de gebiedsvisie maken voor bedrijventerrein, waarin de huisvesting een ruimtelijke afronding is.

Toen alle stukken gereed waren voor dit huisvestingsplan is de aanvraag op nadrukkelijk verzoek van de toenmalig portefeuillehouder in bijzijn van ambtelijke ondersteuning pas later ingediend. Dit vanwege het feit dat de gemeente op dat moment onder vuur lag vanuit bewoners omdat er een dossier speelde omtrent huisvesting in een voormalig accountantskantoor in de kern van made.

Ook hier heeft de heer Verhoef wederom zijn medewerking verleend, en zijn de stukken pas later ingediend. Hierop bleef het lange tijd stil. Naar later bleek had de gemeente (hoewel de afspraken hieromtrent anders waren) totaal geen actie ondernomen ten aanzien van de ontwikkeling van het tussenliggende terrein tot bedrijfsterrein.

Beoordeling van de stukken vond pas plaats na veelvuldig aandringen onzerzijds.

Vanwege het feit dat in de tussenliggende tijd de Omgevingswet zijn intrede had gedaan, is er ook geheel conform de regelgeving door de heer Verhoef een aangepaste motivering gemaakt en een participatie avond georganiseerd. Daarbij was ook een ambtelijke vertegenwoordiging aanwezig.

Ook heeft de gemeente de ingediende stukken aangeleverd bij de provincie. Echter, later bleek dat de stukken zonder enige toelichting, en ook zonder de mededeling dat het tussenliggende terrein zou worden ingericht als bedrijfsterrein. Dit tegen elke afspraak in.

Vanuit de provincie kwam dus (niet onverwachts gezien het feit dat de gemeente verzuimd had mededeling te doen over het bedrijfsterrein) een afwijzing. Deze afwijzing hebben wij echter pas veel later in ons bezit gekregen nadat wij hier meerdere malen om gevraagd hadden.

Plotseling kwam er een ambtelijk bericht dat wij onze aanvraag uit moesten breiden. We moesten binnen een (praktisch absoluut onredelijk) termijn van 2 weken alle benodigde stukken aanleveren voor het overige deel van het terrein wat bedrijfsterrein zou moeten worden. Hoewel tegen alle eerdere afspraken in hebben we alle gevraagde stukken (dus zowel voor de huisvesting alsmede voor het toekomstige bedrijfsterrein) ingediend. Zouden we dit namelijk niet doen dan was de mededeling vanuit de gemeente dat de vergunning geweigerd zou worden.

Maar wat schetst onze verbazing. Na lange tijd komt er alsnog een weigering. Echter deze weigering is gebaseerd op slechts een deel van de aanvraag. Ook is er nimmer door de gemeente richting de provincie kenbaar gemaakt dat er de fout is gemaakt dat de provincie slechts gedeeltelijk geïnformeerd is.

In een later gesprek begin dit jaar blijkt dat de toenmalig behandelend ambtenaar (hij heeft meerdere keren aangegeven zelf tegen het plan te zijn) alle latere aanvullingen niet binnen de organisatie heeft uitgezet. Het college heeft zich in haar afweging dus slechts kunnen beroepen op slechts een deel van de stukken.

Ook bleek dat de stukken die wij hadden ingediend per ongeluk kwijt waren. Wij konden gelukkig aantonen dat alles op de juiste wijze was ingediend. Maar ondanks dit, is alles op verzoek van de gemeente nogmaals aangeleverd.

In mei dit jaar, hebben we naar aanleiding hiervan een overleg gehad met een geheel nieuwe medewerker binnen dit gemeentehuis. Hij was stomverbaasd wat er allemaal gaande was, en de afspraak werd gemaakt dat alles alsnog zou worden beoordeeld, wij het gesprek aan zouden gaan er en er uiteraard nieuwe besluitvorming zou plaatsvinden. Voor de derde keer leveren wij des tukken opnieuw aan.

Tot onze stomme verbazing werd ook deze afspraak volledig genegeerd. We hebben de afgelopen tijd meerdere verzoeken gedaan om e.e.a. behandeld te krijgen, maar zonder resultaat. Het enige wat er plaatsvond, is dat er vorige week (nadat deze nieuwe ambtenaar intern waarschijnlijk ook terug gefloten is) een telefoontje kwam van deze behandelend ambtenaar met de mededeling. Ik zet het niet op de mail maar we willen het simpelweg niet, en neem maar je verlies.

In wat voor een wereld zijn we terecht gekomen. Is dit de betrouwbare overheid ?

Een opdrachtgever die alles doet om de gemeente vooruit te helpen, en gewoon volledig voor de gek gehouden wordt.

Er wordt u nu gevraagd een oordeel te geven, maar dat doet u op basis van een bewust onvolledig dossier. Wie er besluit tot deze handelswijze is ons volstrekt onbekend, maar dat dit stinkt tot op het bot mag duidelijk zijn.

Wij verzoeken u dan ook voordat u een inhoudelijk besluit neemt, dat er een volledige beoordeling van stukken plaatsvind, en op grond daarvan juiste en integere besluitvorming plaatsvind.

Je kunt van alles vinden over hoe, wat, waarom en op welke plaats er huisvesting plaatsvindt, maar ga wel met elkaar op een integere wijze om. En als je, hetzij door hernieuwd inzicht als gemeente een andere mening bent toegedaan, ga dan op een eerlijke en open wijze met elkaar in gesprek.

Er ligt ook nog altijd een overeenkomst waar de gemeente een inspanningsverplichting heeft richting onze opdrachtgever laten we dat vooral niet vergeten.

Ik hoop dat u hiermee inzicht heeft gekregen hoe dat er met dit dossier de afgelopen jaren is omgesprongen, en hopen het wel een eerlijke kans kan krijgen, en dat u geen besluit neemt totdat er een volledige behandeling van alle ingediende stukken, en volwaardige besluitvorming heeft plaatsgevonden.

Ik dank u voor uw aandacht en we zijn uiteraard graag breid e.e.a. nader toe te lichten, dan wel alle benodigde bewijsstukken aan te leveren.

JK Consultancy, Lucien Jaakke.

Bijlage 2

Pluijm, T.S.A.J. (Thomas) van der

Van: Griffie <Griffie@Drimmelen.nl>
Verzonden: dinsdag 8 september 2026 13:43
Aan: lvanberkel@pouderoyentonnaer.nl; mail@jkconsultancy.nl
CC: Bos, W. (Wim); Pluijm, T.S.A.J. (Thomas) van der; Simons, M.C.D.A. (Melissa); Ronde, F.M.C. (Femke)
Onderwerp: Uitnodiging Adviescommissie ruimtelijke plannen gemeenteraad Drimmelen: Dinsdag 22 september 18.30 uur

Geachte Aanvrager,

Wij willen u uitnodigen voor de vergadering van de Raadscommissie Ruimtelijke Plannen van de gemeenteraad van de gemeente Drimmelen op dinsdag 22 september 2026 om 18.30 uur in het gemeentehuis in Made.

Deze raadscommissie stelt een preadvies op voor de raadsvergadering op 15 oktober 2026 waarin uw aanvraag omgevingsvergunning Bopa voor het realiseren van drie woongebouwen wordt behandeld. Tijdens deze commissievergadering wordt u in de gelegenheid gesteld om uw aanvraag toe te lichten.

Op 16 juli 2024 heeft u een aanvraag ingediend voor een buitenplanse omgevingsactiviteit voor het bouwen van drie woongebouwen aan de Thijssenweg te Hooge Zwaluwe voor de huisvesting van arbeidsmigranten. Deze ontwikkeling valt onder 'categorie 1.3 van het Delegatiebesluit Omgevingsrecht'. Dit betekent dat het college van burgemeester en wethouders de gemeenteraad in de gelegenheid moet stellen een bindend advies uit te brengen over de aanvraag. Inmiddels heeft het college op 23 oktober 2025 een ontwerp-beschikking vastgesteld die ter inzage heeft gelegen. Voor de raadvergadering van 15 oktober wil het college de uiteindelijke beschikking voorleggen aan de gemeenteraad voor een bindend advies. Op 18 september verwacht de gemeenteraad hiervoor een definitief raadsvoorstel van het college.

De adviescommissie waar wij u voor uitnodigen, brengt op basis van uw aanvraag en het raadvoorstel een preadvies uit aan de gemeenteraad. Het preadvies bevat naast het advies ook het verslag van de vergadering.

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met de Plaatsvervangend Griffier de heer T. van der Pluijm via email griffie@drimmelen.nl.

Met vriendelijke groet,

Griffie gemeente Drimmelen

Gemeente Drimmelen
Park 1 – 4921 BV Made – Postbus 19 – 4920 AA Made
www.drimmelen.nl